ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 4-02/20

в отношении адвоката Б.Л.Ю.

г. Москва 21 февраля.2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.Л.Ю.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.01.2020 г. по жалобе доверителя В.В.Г. в отношении адвоката Б.Л.Ю.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя В.В.Г. в отношении адвоката Б.Д.Ю., в которой указывается, что адвокат представлял интересы заявителя в суде по жилищному спору.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: представляла интересы заявителя в суде без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи и без предоставления финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, вводила заявителя в заблуждение относительно исполнения поручения, по вине адвоката пропустили срок на подачу кассационной жалобы.

К жалобе копии документов заявителем не приложены.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Б.Л.Ю. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных возражениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что на основании соглашении предоставила заявителю консультацию и подготовила для него отзыв на исковое заявление в суде первой инстанции, который он сам подписал и направил в суд. Далее на основании соглашения она подготовила апелляционную жалобы и представляла интересы заявителя в суде апелляционной инстанции 9 апреля 2018 г., а также подготовила кассационную жалобу и добилась восстановления пропущенного срока на подачу кассационной жалобы, однако в передаче кассационной жалобы в Президиум Мособслуда было отказано.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* соглашение № 247 от 22.12.2017 г.;
* квитанции о внесении денежных средств в кассу филиала МОКА в размере 60 000 руб.;
* материалы адвокатское досье более чем на 50 л.

В заседании комиссии адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что отдельного соглашения на подачу кассационной жалобы заключено не было, данный вид правовой помощи был предусмотрен в первом соглашении, заключенным между сторонами.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Б.Л.Ю. на основании соглашения представляла интересы заявителя жалобы в суде по жилищному спору.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, доводы жалобы о том, что адвокат представляла интересы заявителя без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи и не выдала квитанции в подтверждение получения денежных средств прямо опровергаются документами, представленными адвокатом и изученными комиссией.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат пропустила срок на подачу кассационной жалобы комиссия отмечает, что адвокат в письменных объяснениях указывает в качестве причины пропуска срока на подачу жалобы тот факт, что П. городским судом долгое время не выдавались заверенные копии судебных актов первой и апелляционной инстанции. Кроме того, как следует из материалов адвокатского досье, после подачи адвокатом заявления о восстановление пропущенного срока на подачу жалобы указанных процессуальный срок был восстановлен и кассационная жалоба была в результате принята к производству, что подтверждается определением П. городского суда от 02.04.2018 г.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Относительно требований заявителя об оказании помощи по возврату уплаченных денежных средств и взыскании с адвоката компенсации за причиненный моральный ущерб комиссия разъясняет, что согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору подлежат разрешению в судебном порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством, и находятся вне пределов компетенции комиссии.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.Л.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.В.Г.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Л.Ю. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.В.Г.

Заместитель председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.